



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
1-К.бр.71/14
18.2.2015.г.
П а н ч е в о

У ИМЕ НАРОДА!

Виши суд у Панчеву, у већу састављеном од председника већа судије Ксеније Огризовић и чланова већа судије поротника Нешић Јелене и Модрић Бранке, са записничарем Мариником Гаврилов, у кривичном поступку против АА из
кога брани по службеној дужности Младеновић Јелена адвокат из Панчева због кривичног дела убиство из чл. 113 КЗ, поводом оптужнице ВЈТ Панчево КТО.бр.46/14 од 9.10.2014.г., горе означеног дана, након одржаног главног јавног претреса у присуству заменика ВЈТ Панчево Ане Кураи, оптуженог АА , браниоца по службеној дужности Младеновић Јелене адвоката из Панчева, заменика пуномоћника оштећених Недомачки Бојана адвоката из Панчева, донео је и јавно објавио следећу

П Р Е С У Д У

Оптужени АА звани „ ‘ и , ‘, од оца и мајке рођене држављанин РС, рођен у г., са адресом ул. колар – дрвопрерађивач по струци, пензионер, са месечном пензијом од 18.000,00 динара, нежењен, без деце, писмен, са завршеним 6 разреда О.Ш. и 2 године стручне школе за колара, власник две куће у ул мале стругаре у месту пребивалишта, 3 ланца земље, 1 баште од 12ари и једне од 10 ари, неосуђиван, не води се други кривични поступак, налази се у притвору Окружног затвора Панчев од 14.7.2014.г. од 15,00 часова када је лишен слободe, који притвор му је одређен решењем судије за претходни поступак КПП.26/14 од 15.7.2014.г. и последњи пут продужен решењем Вишег суда Панчево КВ.бр.1/15 од 6.1.2015.г. а потом до упућивања окривљеног у Завод за извршење кривичних санкција решењем Вишег суда Панчево 1К.71/14 од 18.2.2015.г., ЈМБГ

КРИВ ЈЕ

Што је,

дана 12. јула 2014.г. између 19,30 и 20,00 часова у лишио живота друго лице тако што је дошао до куће у ул где је живела оштећена АВ са којом је био у дугогодишњој емотивној и пријатељској вези, и посвађао се са оштећеном, која се на њега наљутила претходних дана јер јој је стално пребацивао што му се не јавља када иде негде, због чега га је она одбијала, није желела са њим да пије чај и кафу и те вечери га терала из своје куће, што га је наљутило и најпре је отишао својој кући која се налази тачно преко пута њене куће, у ул. и из куће узео нож-бритву ставио је у џеп и вратио се у кућу оштећене, поново покушао да је убеди да наставе везу али пошто га је она и даље терала извадио је из џепа нож - бритву који је понео и нанео јој

тешке телесне повреде опасне по живот у виду десет убодних рана са осам убодних канала од којих су у склопу једног убодног канала повређена плућа, у склопу два убодна канала срце, једног убодног канала трбушна дупља без повреда унутрашњих органа у трбуху док је у склопу осталих убодних канала дошло до повређивања меког ткива леве дојке, прободина леве подлактице и секотине на левом кажипрсту, па је након повређивања оштећена успела да оде у суседну собу где се налазио телефон и код телефона је пала на под и преминула услед повреда и искрварења, а окривљени је отишао до своје куће и бацио нож-бритву у септичку јаму, узео из куће други нож и у дворишту у дворишту своје куће, покушао да изврши самоубиство тако што је себи задао једну лаку телесну повреду у виду убодне ране у пределу леве стране грудног коша због чега је касније пребачен у Општу болницу Панчево ради указивања помоћи,

при чему је услед емоција према оштећеној, одлика своје личности (посесивност, крутост ставова и потребе за доминантношћу) и кумулираних негативних афеката према оштећеној услед њене жеље и тенденције за „осамостаљивањем“ и удаљавањем од окривљеног, окривљени био смањено али не у битној мери способан да схвати значај свог дела и управља својим поступцима што значи да је био смањено али не у битној мери урачунљив и био је свестан свог дела, хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено,

чиме је починио кривично дело убиство из чл. 113. Кривичног законика РС,

па га суд применом цитираних одредби и применом одредби чл. 1, 2, 3, 4, 5, 14, 22, 25, 42, 43, 44, 45, 54 Кривичног законика а у вези одредбе чл. 421 и 424 ЗКП-а,

О С У Ђ У Ј Е

НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 8 (ОСАМ) ГОДИНА

На основу одредбе чл. 63 КЗ оптуженом се у изречену казну затвора има урачунати време проведено у притвору од 14.7.2014.г. од 15,00 часова када је лишен слободе па на даље.

На основу одредбе чл.211 став 1 тачка 4 ЗКП-а, оптуженом АА се продужава притвор одређен решењем судије за претходни поступак КПП.26/14 од 15.7.2014.г., последњи пут продужен решењем Вишег суда Панчево КВ.бр.1/15 од 6.1.2015.г. до упућивања оптуженог у завод за извршење кривичних санкција али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди.

На основу одредбе чл. 252, 253, 254 и 258 ЗКП-а, окривљени АА се обавезује да на име накнаде нематеријалне штете оштећеном АV из плати износ од 600.000,00 динара, оштећеној АG из износ од 600.000,00 динара и оштећеној АD из износ од 600.000,00 динара, са законском затезном каматом на сваки износ почев од дана пресуђења 18.2.2015.г. па до коначне исплате, све у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде и под претњом принудног извршења.

Утврђују се трошкови одбране окривљеног АА путем браниоца по службеној дужности Јелене Младеновић адвоката из Панчева пред Вишим судом у Панчеву у укупном износу од 159.000,00 динара, а који трошкови ће се исплатити из средстава суда по правоснажности одлуке о трошковима.

Налаже се рачуноводству Вишег суда Панчево да трошкове у износу од 159.000,00 динара утврђене у претходном ставу уплате на текући рачун браниоца по службеној дужности Јелене Младеновић адвоката из Панчева који се води код Сберг банке АД Панчево број

Утврђују се трошкови заступања оштећених АУ АГ и АД
путем ангажованог пуномоћника Недомачки Синише адвоката из Панчева у износу од 259.500,00 динара.

На основу одредбе чл. 261 став 1 и 2 тачка 8 ЗКП-а у вези одредбе чл. 264 ЗКП-а, обавезује се окривљени АА да оштећенима АУ АГ и АД накнади трошкове заступања путем пуномоћника адвоката у износу од 259.500,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде и под претњом принудног извршења.

На основу одредбе 261 у вези чл. 264 став 1 ЗКП-а окривљени се обавезује на плаћање трошкова кривичног поступка у укупном износу од 484.819,86 динара, у који износ је урачунат и паушал од 10.000,00 динара, с тим да је у обавези да средствима суда плати заједно са паушалом износ од 174.881,60 динара, а средствима ВЈТ Панчево износ од 309.938,26 динара, у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде и под претњом принудног извршења.

Образложење

ВЈТ Панчево је подигло оптужницу КТО.46/14 дана 9.10.2014.г. која је потврђена решењем Вишег суда Панчево КВ.бр.359/14 од 30.10.2014.г., због оправдане сумње да је извршио кривично дело убиство из чл. 113 КЗ РС, па је предложило да суд закаже и одржи припремно рочиште и главни претрес, да се изведу одређени докази, као и да се окривљеном у смислу одредбе чл. 211 став 1 тачка 4 ЗКП-а продужи притвор до упућивања на издржавање кривичне санкције и да се окривљени обавезе на плаћање трошкова кривичног поступка, укључујући и трошкове који су настали пред ВЈТ Панчево и који су исплаћени у износу од 309.938,26 динара. При подигнутој оптужници ВЈТ Панчево је остало до завршетка главног претреса, с тим што је заменик ВЈТ Панчево Ана Кураи у завршној речи навела, да након спроведеног доказног поступка у целости остаје код оптужнице ВЈТ Панчево КТО.бр.46/14 од 8.10.2014.г. која је подигнута против АА из због кривичног дела убиства из чл. 113 КЗ РС, почињено на штету АВ такође из жене са којом је био у дугогодишњој емотивној и пријатељској вези. Заменик је навео да сматра да је током поступка у потпуности доказано да је окривљени АА након краћег сукоба са оштећеном којој је стално пребацивао да одлази а да му се не јавља, да га одбија, да жели да прекине везу, чему се противио, иако су по његовом мишљењу њихови односи били складни као што су били складни односи и са целом породицом оштећене. Сматра да је неспорно, а што произилази из одбране самог окривљеног, записника о увиђају, судско медицинског вештачења и вештачења др Ђурђева и психолога Атанацковић Николе, да је окривљени оштећеној након краћег сукоба ножем нанео повреде од којих је касније преминула. Тело покојне је пребачено у просектуру ОБП, где је извршена обдукција и из записника са обдукције утврђују се повреде које је именована критичном приликом задобила и утврђен је тачан узрок смрти, о чему је закључак дао и у свом налазу и мишљењу вештак др Љубиша Божић који је саслушан на главном претресу. Одређено је неуропсихијатријско вештачење и из тог вештачења произилази да је окривљени критичном приликом био смањено али не у битној мери

урачунљив, што прихвата и ВЈТ, примедби није било на налаз и мишљење вештака, па је имајући у виду све доказе који су изведени како писмене тако и одбрану окривљеног, изјаве саслушаног сведока пре свега АЕ која је након извршеног дела и комуницирала са окривљеним, потом изјаве оштећених који су саслушани у својству оштећеног и сведока конкретно оштећене АГ унуке оштећене, која је прва затекла тело оштећене АВ у кући након што је од окривљеног задобила повреду, заменик ВЈТ Панчево је истакао да сматра да су се у радњама окривљеног стекли сви битни елементи кривичног дела за које је подигнута оптужница и да веће имајући у виду понуђене доказе оптуженог треба да прогласи кривим, казни по закону, обавезе га на сношење трошкова кривичног поступка.

Пуномоћник оштећених Недомачки Бојан адвокат из Панчева се у потпуности придружио завршној речи заменика ВЈТ Панчево, с тим да је прихватио понуђени износ од стране одбране да окривљени на име накнаде нематеријалне штете оштећенима све укупно плати износ од 1.800.000,00 динара за све троје, на равне делове, тражећи трошкове заступања оштећених, приложивши прецизирани трошковник.

У својој одбрани током поступка оптужени АА је у потпуности признао извршење кривичног дела, с тим што је у истрази пред ВЈТ Панчево на записнику КТИ.31/14 од 15.7.2014.г. у присуству свог браниоца по службеној дужности Јелене Младеновић адвоката из Панчева навео да је 34 године био у емотивној вези са АВ, с тим да је живела преко пута куће окривљеног у ул а да од пре 15 година од када јој је муж умро јавно су показивали да су у вези. Објашњава да су имали складну везу, мада је свако живео у својој кући, с тим да је АВ кувала за окривљеног док је окривљени набављао робу, живину, свиње и све што је потребно за домаћинство, као што је то чинила и АВ онолико колико је била у могућности. Објашњава да је у последње време код АВ живела њена старија унука АГ и да су се сви слагали, да није било никаквих проблема. Међутим, да се последњих месец-два АВ променила, да је постала љута и оштра говорећи да јој је доста свега и посла, да је била болесна, да је тешко дисала и да су се повремено посвађали јер је окривљени волео да зна када негде АВ иде јер се и њој он јављао. Међутим, како се АВ није јављала да су се због тога посвађали. Тог дана, у четвртак је рекао АВ да кад дође од ћерке, коју је ишла да испрати на море, да му се јави, јер треба да му помогне око меда, па је због тога чекао и звао телефоном, међутим АВ није било због чега је око 15 часова отишао да види да ли се вратила кући, где је и затекао како лежи на кревету. Тада су се посвађали јер АВ није дошла да му помогне, којом приликом му је рекла да јој је доста свега и рада, да не може да дише а да је он одговорио: „Шта си радила, си била у битанге“, да зна да је била код ћерке али да се вратила у 15 часова и да му се није јавила што га је наљутило, да му је на то АВ говорила: „Шта сам ја за тебе, курва?“ а да је он порекао да је то рекао, да тако не мисли, а да ће комшије и остали рећи шта је, да је сутрадан отишао код АВ и однео крменадле, међутим, да је била љута, да му је рекла да јој ништа не треба, да носи то, да спреми како зна а да ће она да кува пилав због чега је крменадле вратио кући. По наводима окривљеног, сутрадан је била субота, Петровдан, скувао је чај и позвао је АВ на чај која није хтела да дође, због чега је прешао преко пута међутим она га је отерала рекавши му: „Не треба ми чај, немој да ми долазиш на врата кад сам ја за тебе курва“ због чега се окренуо и отишао кући, да га је звала њена снаја АЗ да иду на кафу, међутим, како је имао муштерију док је бициклом стигао до АВ врата да су се разишли свако својим послом тако да се окривљени вратио кући а да АВ није ни видео. Углавном, после подне око 18-19 часова је видео

оштећену сада покојну АВ како долази кући. Није му се јавила па је позвао неколико пута нашта се није одазвала. И даље му је деловала јако љуто, просто се згрануо. Запитао је да ли је спремила вечеру а она му је одговорила да не долази у обзир, да више не долази код ње, ни на вечеру када је за окривљеног курва, не треба да дође, због чега је почео да плаче а АВ је ушла у кућу. Како је остао напољу ушао је за њом у кућу, замолио је да се помире, чак је и пољубио, међутим, АВ се отимала, није му дала, и стално је понављала: „Кад сам ја за тебе курва“, да окривљени иде. Видео је, да је скувала пилав и тражио је да му да а она га је ударила једном шерпицом у пределу левог ока, због чега је он њу ударио песницом у пределу главе – чела, а АВ одмах му узвратила песницом у пределу главе. Викала је да иде напоље, да не жели да га види, због чега је отишао кући љут и изреволтиран, када је из куће узео једну бритву, један мањи ножић на расклапање, ставио га у цеп и вратио се назад затекавши АВ и даље у кухињи. И даље је викала на окривљеног терајући га да оде. Седела је на столици код трпезаријског стола и то леђима окренута ка зиду у једном ћошку, тако да су јој с леве стране била врата од улаза у собу у којој је мала АГ боравила и судопера. По казивању окривљеног, пришао јој је кроз до ње, до стола, тражећи да се помире, да заједно вечерају, међутим, како га је и даље терала, извадио је бритву коју је понео и десном руком у којој је држао бритву замахнуо је и убо је чини му се у леву страну јер је седела на столици окренута левим боком према окривљеном. У тај део је убо 1-2 пута. Не зна тачно колико, а потом је АВ устала и пошла у другу собу где је телефон. Није кренуо за њом, већ се окренуо и отрчао својој кући. По казивању окривљеног, том истом бритвом у дворишту између куће и стругаре покушао је себе да убије али очигледно није било довољно јако па је бритву бацио у септичку јаму и то кроз једну металну цев која је вирила из септичке јаме, а онда је узео други нож из радионице који је био на столу и поново је себе убо ножем који је бацио у страну. Мислио је да је све готово и остао је да лежи ту на сред дворишта. Покушао је себе да убоде у леви део грудног коша, због чега је дизао мајцу мислећи да се убоде у срце. Док је то покушавао био је у дворишту када је на капију дошла АВ унука АГ која је отворила капију у тренутку када је лежао на земљи и питала га: „Где је бака АВ“, да је он одговорио да је вероватно у кући. После је чуо Хитну помоћ која је дошла по њега и АВ син АУ га је подигао. Прво су га пребацили у болницу у Панчево а потом за Београд. Навео је, да кад се вратио од АВ кући након што ју је убо бритвом, да је са свог фиксног телефона позвао своју синовицу АЕ која живи у Панчеву и да је рекао да се с АВ посвађао и да иде да је убије а потом спустио слушалицу. Не сећа се да ли је још нешто рекао. Јако је волео АВ Жао му је због свега, као и због тога што није успео себе да убије. На главном претресу је остао при изнетој одбрани, у потпуности признајући кривично дело за које се терети, не оспоривши оптужницу ни у једном делу, истичући да су он и АВ дуго били заједно а да јој никада није рекао ружну реч, нити је опсовао нити је било када ударио, наводећи да га је АВ почела боксерски ударати да би га истерала, да га је ударала и чинијом која је пала доле, да га је терала напоље а да је он тражио да је пољуби и да се помире, да га је гурала и ударала у главу и да му се смркло, да је извадио бритву и да мисли да ју је ударио 2-3 пута бритвом, конкретно да је убо, али да не зна где је убадао, да није знао шта је радио, да сматра да је АВ према њему била страшно груба, што од ње није очекивао. Нагласио је, да је био председник савета МЗ Сефкерин два мандата и председник ФК, познат и цењен међу људима, да му је тешко свих ових 5-6 месеци, да не може да спава, да не може да се смири, да му је тело нервозно јер никада није био у затвору. Уједно да му је жао и то неописиво што је урадио јер су толике године провели заједно и да су га волела и њена деца.

У завршној речи бранилац по службеној дужности окривљеног Младеновић Јелена адвокат из Панчева је навела да је неспорно да су доказани чињенични наводи оптужнице заменика ВЈТ, али пре свега захваљујући признању и искреном држању оптуженог током читавог кривичног поступка. Посебно је истакла да предмет којим је извршено кривично дело није пронађен и да ВЈТ ово сазнање има само на основу одбране оптуженог. У наставку завршне речи бранилац наводи, да имајући у виду налаз вештака Николе Атанацковића са којим се одбрана у потпуности слаже, да је оптужени у емотивну везу са оштећеном инвестирао добар део свог живота, да је очекивао исто, да није могао да се прилагоди новонасталој ситуацији јер има 80 година а људи у тим годинама јако тешко мењају стечене навике, да је оптужени изразио дубоко кајање за учињено кривично дело, замоливши веће да узме у обзир све олакшавајуће околности приликом изрицања казне оптуженом и да му се изрекне најмања могућа кривична санкција, а што се тиче постављеног имовинско правног захтева за накнаду штете постављеног од стране оштећених, да одбрана признаје износ од 1.800.000,00 динара и ако оштећени сматрају да у погледу тога могу да се договоре могу ако не, тражи да се у супротном упуте на парницу.

Оптужени АА у завршној речи је навео да у потпуности прихвата завршну реч свог браниоца, да никада није мислио да ће доћи пред судом и да ће бити затворен, да је цео живот водио један поштен и честит живот али од кад се налази у затвору да му цело тело дрхти, да је био велики радник и да је био изненађен понашањем оштећене јер су се немогуће волели. Живели су као у једној кући. 4 пута је био оперисан, био је у Меленцима, спавао је код оштећене. Од здравствених проблема има проблема са очима и имам велики брух. Ни сад му није јасно како је оштећена могла тако да поступи и да га повреди. Исказује спремност да плати 1.800.000,00 динара оштећенима на име накнаде штете, да има земљу, да ће продати и исплатиће их или ће им дати земљу па нек одаберу како хоће да их обештети. Поново је навео да му је жао, и то јако, да се каје, да никада ни слично није урадио а не тако нешто, да је био врло узоран, да се увек примерено владао и да се у животу увек трудио да гради и ради и буде користан, да му никада на памет није пало да би се нешто овако могло десити а да је сада под старе дане дошао у затвор, да није мислио да ће оштећена тако да поступи и да буде груба, да га је ударила песницом, да је ударио и он њу и онда му је прекипело, просто је обневидео и урадио је то што је урадио.

Суд је спровео доказни поступак на сагласан предлог странака читањем исказа саслушаних сведока АЕ на записнику о испитивању сведока КТИ.31/14 од 23.7.2014.г. пред ВЈТ Панчево и сведока ВА на записнику КТИ.31/14 од 18.8.2014.г., увидом у записник о увиђају ВЈТ Панчево КТР бр. 392/14 од 12.07.2014.године, извештај о форензичком прегледу лица места КТ 450-819/14 од 13.07.2014.године ДД 474004/2014 од 13.7.2014.г., допуна извештаја о форензичком прегледу лица места сачињена од стране крим.техничара Павловић Бобана 13.7.2014., извештај о прегледу лица места КТ 450-820/2014 од 13.07.2014.године, фотодокументација са скицом КТ 450-819/2014 од 12.07.2014.године и КТ 450-820/2014 од 13.07.2014.године, службена белешка о извршеној судској-медицинској обдукцији, извештај о форензичком прегледу лица места (обдукција) КТ 450-822/2014 од 14.07.2014.године фотодокументација (обдукција) КТ 450-822/2014 од 13.07.2014.године, извештај о форензичком прегледу лица КТ 450-825/2014 од 14.07.2014.године, фотодокументација КТ 450-825/2014 од 14.07.2014.године, отпусна листа са епикризом Клиничког центра Србије историја болести 734/14 од 14.7.2014.г. за окривљеног АА радиолошки извештај Опште болнице Панчево др Драгана Топића од 12.7.2014.г., извештај др Станислава Милошевића за окривљеног АА од

12.7.2014.г., извештај ултразвучног прегледа окривљеног АА од
12.07.2014.г. (попис списса 1/36, 1/37 и 1/38), извода из КЕ за осумњиченог АА
КУ.бр.1925/14 од 14.07.2014.г., извештај ЗЗЗР МУП РС број 1564 од
15.07.2014.г. за покАВ - анализа узорка крви, извештај ВМА Центар за
контролу тровања Институт за токсикологију и фармакологију Београд број 694/14 од
05.08.2014.г., записник са обдукције тела покојне оштећене АВ сачињен
13.07.2014.г., налаз и мишљење вештака спец.неуропсихијатрије, судске психијатрије и
форензичког психијатра др Ђурђев Бранислава од 06.09.2014.г., психолошко вештачење
Атанацковић Николе од 01.09.2014.г., налаз и мишљење вештака др Божић Љубише од
06.10.2014.г., службена белешка МУП РС ПУ Панчево ОКП од 08.10.2014.г., извештај о
форензичком прегледу лица места КТ.100-706/14 од 13.7.2014.г., увид у извод из МКР за
АД АВ АГ као и имовинско правни захтев
оштећених од 2.2.2015.г., саслушањем оштећеног АВ АГ
АД , саслушањем сталних судских вештака спец.судске медицине др
Љубише Божић, спец.неуропсихијатрије и судске психијатрије др Ђурђев Бранислава и
клиничког психолога Николе Атанацковића, саслушањем сведока АЕ
па је слободном оценом свих изведених доказа а у вези са одбраном оптуженог, с тим што
су изведени докази оцењени непристрасно, с једнаком пажњом утврђене чињенице које
терете и иду у корист окривљеном, утврдио следеће чињенично стање:

Оптужени АА је дана 12. јула 2014.г. између 19,30 и 20,00 часова у
лишио живота друго лице тако што је дошао до куће у ул. где је
живела оштећена АВ са којом је био у дугогодишњој емотивној и пријатељској
вези, и посвађао се са оштећеном, која се на њега наљутила претходних дана јер јој је
стално пребацивао што му се не јавља када иде негде, због чега га је она одбијала, није
желела са њим да пије чај и кафу и те вечери га терала из своје куће, што га је наљутило и
најпре је отишао својој кући која се налази тачно преко пута њене куће, у ул.
и из куће узео нож-бритву ставио је у цеп и вратио се у кућу оштећене,
поново покушао да је убеди да наставе везу али пошто га је она и даље терала извадио је из
цепа нож – бритву који је понео и нанео јој тешке телесне повреде опасне по живот у
виду десет убодних рана са осам убодних канала од којих су у склопу једног убодног
канала повређена плућа, у склопу два убодна канала срце, једног убодног канала трбушна
дупља без повреда унутрашњих органа у трбуху док је у склопу осталих убодних канала
дошло до повређивања меког ткива леве дојке, прободина леве подлактице и секотине на
левом кажипрсту, па је након повређивања оштећена успела да оде у суседну собу где се
налазио телефон и код телефона је пала на под и преминула услед повреда и искрварења, а
окривљени је отишао до своје куће и бацио нож-бритву у септичку јаму, узео из куће други
нож и у дворишту у дворишту своје куће, покушао да изврши самоубиство тако што је себи
задао једну лаку телесну повреду у виду убодне ране у пределу леве стране грудног коша
због чега је касније пребачен у Општу болницу Панчево ради указивања помоћи, при чему
је услед емоција према оштећеној, одлика своје личности (посесивност, крутост ставова и
потребе за доминантношћу) и кумулираних негативних афеката према оштећеној услед
њене жеље и тенденције за „осамостаљивањем“ и удаљавањем од окривљеног, окривљени
био смањено али не у битној мери способан да схвати значај свог дела и управља својим
поступцима што значи да је био смањено али не у битној мери урачунљив и био је свестан
свог дела, хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено.

Код окривљеног није установљено постојање неке душевне болести, привремене душевне
поремећености, заосталог душевног развоја, а нема ни друге теже душевне поремећености
или болести зависности и то како у време деликта за које се терети тако и испитивање у
сврху вештачења. Код оптуженог нису констатовани симптоми и знаци исхлупљења –

деменције било које етиологије, већ само физиолошког старења – сенетенцио. Његов психички налаз одговара просечном за његову старосну доб и статус, уз реактивно настао анксиозно депресивни помак након последице деликта које карактерише следеће: понашање које одаје напетост, анксиозност, субдепресивност. Снажно је окупиран својом ситуацијом у којој се нашао, исказује грижу савести, кајање као и осећање усамљености, бесмисла живота, након нестанка вољене особе. Нема знакове суманутих идеја и љубоморе. Основно актуелно расположење му је реактивно анксиозно депресивније. Крући је, стеничне воље, упоран али нема података о ранијој наглашеној импулсивности. Тренутно а и након критичног догађаја постоји јасан поремећај виталног нагона самоодржавања у смислу размишљања и покушаја суицида. Досадашње понашање му је било прагматично и социјално адаптирано (сем деликта за који се терети и покушај суицида). Окривљени није био конзумент ПАС-а укључујући ту и алкохол, а његова телесна проблематика је хипертензио арт 1-10 - повишени крвни притисак и лекови које је узимао немају форензичко психијатријски значај. Окривљени је био у дугогодишњој вези (34 године) са сада пок.Крецуљ Јеленом која је важила за успешну везу без неких изражених конфликта, прихваћена од стране блиских сродника и шире околине. Окривљени је као особа социјално прихваћена и цењена у средини у којој је живео, с тим да на личном плану постоји тенденција доминације у интерперсоналним релацијама па и самој вези са тенденцијом посесивности која нема назнаке патологије и љубоморе. Није имао своју породицу ни децу, а вишедеценијски суживот са оштећеном уз постепено израженије испољавање његових личносних одлика, посесивност, крутост ставова, имајући његову поодмаклу животну доб се постепено све израженије испољавало (посебно након доласка унуке да живи са АВ заједно у кући) са чиме се он није слагао (доводи до извесних проблема у вези) па је исту АВ све више доживљавала као стегу своје слободе са потребом одређеног удаљавања од самог окривљеног. Даље разматрање саме везе потпадало би под психодинамски приступ где се назире проблеми незавршене сепарације и страх од одвајања, губљења објекта у који се окривљени инвестирао и доживљавао га као свој, тако да би се на овај начин могло објаснити и тако некарактеристично снажно и за жртву погибелно испољавање иначе несвојствене хетероагресије према окривљеном. Сам деликт је, гледајући животни скрипт окривљеног, раније понашање у социјуму, иначе стран његовој личности. Сем поменутог, извесног удела има и нарцистичка повреда личности јер је жртва показала својим пред деликтним понашањем да окривљени није више доминантан у вези и тај који одређује правила чиме би он на социјалном плану као цењен и поштован, доживео пораз и понижење. Пре него што је уследио непосредан окидач за његово хетероагресивно понашање, постоји изванредан период када је код окривљеног дошло до кумулирања негативних афеката према оштећеној. Сви они су произишли из њене тенденције „осамостаљивања“ удаљавања од испитаника све до пред сам критични догађај када исказује одлучност да везу прекине. Пораз тих негативних афеката усмерених ка оштећеној био је изазван њеним одбијањем да продужи везу на стари начин, односно да је прекине због личне повреде речима испитаника, догодио се на пар дана пре самог деликта и протезао се све до самог деликта. Непосредни окидач за афективно импулсивно деловање окривљеног по типу кратког споја са силовитим и репетитивним пражњењем негативних афеката беса, срџби, осећања повређености, напуштања, био је прво вербални а потом и физички сукоб током кога је оштећена испољавала доследност да не настави везу са окривљеним, што није прихватио. Окривљени је темпоре криминис због описаних одлика своје личности и негативних афеката и емоција био смањено али не у битној мери способан да схвати значај свога дела и управља својим поступцима. Правним термином био је смањено али не у битној мери урачунљив.

Овакво чињенично стање суд је утврдио непристрасном оценом свих изведених доказа које је ценио сваки појединачно и у њиховој међусобној повезаности као и у повезаности

са одбраном оптуженог, а коју одлуку је засновао само на чињеницама у чију је извесност уверен, с тим што је са једнаком пажњом утврдио чињенице које терете оптуженог и које му иду у корист, а изведене доказе који су од значаја за доношење судске одлуке оценио је по слободном судијском уверењу.

Одлучне чињенице које се односе на личност оптуженог суд је утврдио како на основу његовог казивања тако и на основу писменог налаза и мишљења сталног судског вештака спец.неуропсихијатрије и психијатрије др Ђурђев Бранислава и клиничког психолога Николе Атанацковића, који докази садрже наведене чињенице, на исте није било примедби од стране странака у поступку и који докази су међусобно сагласни.

Одлучну чињеницу да је окривљени неосуђиван, суд је утврдио увидом у извод из КЕ за окривљеног, као и на основу самог казивања окривљеног, а који докази су међусобно сагласни, на исте није било примедби од стране странака у поступку, ценећи писмени доказ као јавну исправу.

Одлучне чињенице да код окривљеног АА није установљено постојање неке душевне болести, привремене душевне поремећености, заосталог душевног развоја, а нема ни друге теже душевне поремећености или болести зависности и то како у време деликта за које се терети тако и испитивање у сврху вештачења, да код оптуженог нису констатовани симптоми и знаци исхлапљења – деменције било које етиологије, већ само физиолошког старења – сенетенцио, да његов психички налаз одговара просечном за његову старосну доб и статус, уз реактивно настао анксиозно депресивни помак након последице деликта које карактерише следеће: понашање које одаје напетост, анксиозност, субдепресивност, уједно да је снажно окупиран својом ситуацијом у којој се нашао, да исказује грижу савести, кајање као и осећање усамљености, бесмисла живота, након нестанка вољене особе, да нема знакове суманутих идеја и љубоморе, да му је основно актуелно расположење реактивно анксиозно депресивније, као и да је крући, стеничне воље, упоран али нема података о ранијој наглашеној импулсивности, да тренутно а и након критичног догађаја постоји јасан поремећај виталног нагона самоодржавања у смислу размишљања и покушаја суицида, да му је досадашње понашање било прагматично и социјално адаптирано (сем деликта за који се терети и покушај суицида). Уједно да окривљени није био конзумент ПАС-а укључујући ту и алкохол, а да је његова телесна проблематика хипертензио арт 1-10 - повишени крвни притисак као и да лекови које је узимао немају форензичко психијатријски значај, да је окривљени био у дугогодишњој вези (34 године) са сада покАВ која је важила за успешну везу без неких изражених конфликта, прихваћена од стране блиских сродника и шире околине, да је окривљени као особа социјално прихваћена и цењена у средини у којој је живео, с тим да на личном плану постоји тенденција доминације у интерперсоналним релацијама па и самој вези са тенденцијом посесивности која нема назнаке патологије и љубоморе, уједно да није имао своју породицу ни децу, а вишедеценијски суживот са оштећеном уз постепено израженије испољавање његових личносних одлика, посесивност, крутост ставова, имајући његову поодмаклу животну доб се постепено све израженије испољавало (посебно након доласка унуке да живи са АВ заједно у кући) са чиме се он није слагао (доводи до извесних проблема у вези) па је исту АВ све више доживљавала као стегу своје слободе са потребом одређеног удаљавања од самог окривљеног, да би даље разматрање саме везе потпадало под психодинамски приступ где се назире проблеми незавршене сепарације и страх од одвајања, губљења објекта у који се окривљени инвестирао и доживљавао га као свој, тако да би се на овај начин могло објаснити и тако некарактеристично снажно и за жртву погибелно испољавање иначе несвојствене хетероагресије према окривљеном, да је сам деликт, гледајући животни скрипт окривљеног,

раније понашање у социјуму, иначе стран његовој личности. Исто тако да сем поменутог, извесног удела има и нарцистичка повреда личности јер је жртва показала својим пред деликтним понашањем да окривљени није више доминантан у вези и тај који одређује правила чиме би он на социјалном плану као цењен и поштован, доживео пораз и понижење, да пре него што је уследио непосредан окидач за његово хетероагресивно понашање, постоји извешан период када је код окривљеног дошло до кумулирања негативних афеката према оштећеној, који су произишли из њене тенденције „осамостаљивања“ удаљавања од испитаника све до пред сам критични догађај када исказује одлучност да везу прекине, да је пораст тих негативних афеката усмерених ка оштећеној био изазван њеним одбијањем да продужи везу на стари начин, односно да је прекине због личне повреде речима испитаника, догодио се на пар дана пре самог деликта и протезао се све до самог деликта, да је непосредни окидач за афективно импулсивно деловање окривљеног по типу кратког споја са силовитим и репетитивним пражњењем негативних афеката беса, сроби, осећања повређености, напуштања, био је прво вербални а потом и физички сукоб током кога је оштећена испољавала доследност да не настави везу са окривљеним, што окривљени није прихватио, да је окривљени темпоре криминис због описаних одлика своје личности и негативних афеката и емоција био смањено али не у битној мери способан да схвати значај свога дела и управља својим поступцима, односно правним термином био је смањено али не у битној мери урачунљив, суд је утврдио на основу писменог налаза и мишљења сталног судског вештака спец.неуропсихијатрије, судске психијатрије др Ђурђев Бранислава као и на основу усменог излагања овог вештака, уједно и на основу онога што окривљени казује у својој одбрани у погледу саме везе са оштећеном као и непосредног дешавања пре критичног догађаја, ценећи да је налаз и мишљење вештака урађен тачно и потпуно и да је вештачење обављено непристрасно и савесно у складу са правилима струке, а нашта указује околност да је вештак проучио судске списе, извршио сопствено испитивање и преглед обрадивши личну прошлост окривљеног, исто тако оно што окривљени износи у погледу критичног догађаја као и у вези догађаја који су претходили самом критичном догађају, породичну прошлост окривљеног, обрадивши објективни налаз који у себи садржи телесни, неуролошки и психички налаз а потом је извршио анализу случаја и изнео мишљење за које је дао детаљне разлоге које је образложио, које суд у потпуности прихвата, а на који писмени налаз и мишљење као и усмено излагање није било примедби од стране странака у поступку, а у које вештачење је инкорпорирано и психолошко вештачење окривљеног АА обављено од стране сталног судског вештака клиничког психолога и спец.дечије психологије и психопатологије Николе Атанацковића, који је обавио психодијагностичко испитивање и обсервацију личности окривљеног, извршио комплетан увид у списе као и расположиву документацију у предметима а потом дао у свом писменом налазу основне анамнестичке податке, изнео своје мишљење које суд у потпуности прихвата, а који вештак је на главном претресу бранио свој писмени налаз и мишљење и одговарао на сва постављена питања, а на који налаз и мишљење није било примедби од стране странака у поступку.

Одлучне чињенице које се односе на начин, место и време извршења кривичног дела од стране окривљеног, суд је утврдио делом на основу одбране окривљеног и то у оном делу где окривљени наводи да је у последњих 34 године био у емотивној вези са сада пок.АВ која је живела преко пута куће окривљеног у ул. , а да су се од пре 15 година од када је АВ муж умро јавно показивали да су у вези, да су имали складну везу мада је свако живео у својој кући, да је био добар и са фамилијом сада пок.оштећене, међутим, да у последњих месец – два је АВ постала нешто љута и оштра, говорећи да јој је доста свега а и да је била нешто болесна, да су се повремено посвађали јер је окривљени желео да зна где иде јер се и он њој јављао, да је у четвртак

пре критичног догађаја 10.7. отишла да испрати ћерку на море и да је рекао да му се јави кад се врати, што није учинила, због чега је отишао до куће сада покојне оштећене где је затекао како лежи на кревету, када су се посвађали што није дошла и када јој је окривљени рекао да је била у битанге, а покојна оштећена на то да је она за њега курва, што је окривљени оспорио да је рекао, објашњавајући да тако не мисли али да ће комшије и остали рећи шта је, с тим да је сутрадан однео крменадле код АВ с намером да му нешто спреми али да га је она одбила и рекла да их носи кући и да спрема како зна, тако да се вратио кући с крменадлама. На Петровдан је звао оштећену на чај али је она одбила и на неки начин га је отерала рекавши му да не долази на врата када је за њега курва, да је после подне односно увече видео да долази кући највероватније од брата, да је позвао али се није одазвала јер је била љута и да му је рекла да не долази на вечеру када је она за њега курва али да је он ипак плачући отишао до њене куће, да је питао да се помири, да је пољубио али да се она отимала, није дала и да је била љута и стално понављала да иде из куће када је за њега курва, да је видео да је скувала пилав, да је узела једну шерпицу и окривљеног ударила у пределу чела а да је он њу ударио песницом у пределу главе, када му је одмах вратила песницом у пределу главе окривљеног, терајући га напоље из куће, говорећи да не жели више да га види, тако да је он у љутњи отишао до куће преко пута и узео бритву и вратио се назад у кућу оштећене, да ју је затекао још у кујни, да је седела на столици у углу и поново викала на њега а изађе, да је пришао кроз до оштећене поновивши да жели да се помири да вечерају заједно али га је оштећена и даље терала и да је он извадио бритву коју је понео са собом и десном руком замахнуо и убо је у леву страну али да не зна тачно колико пута, да је оштећена устала, пошла у другу собу где је телефон а да се он окренуо и отрчао у своју кућу и истом бритвом покушао себе да убије у дворишту, да се убо у груди али је бритву потом бацио у септичку јаму кроз цев, да је узео други нож који је био на столу у радионици и поново себе убо, а која одбрана окривљеног је потврђена у погледу емотивне везе окривљеног и сада покојне оштећене исказом сведока АВ који је навео да је његова мајка била са окривљеним у емотивној вези само што се нису венчали јер нису били у званичној брачној заједници, да су сви знали да су заједно и да они као породица оштећене нису имали ништа против, да је све било у реду и да је он био у добрим односима са окривљеним, што између осталог потврђује и АГ унука покојне АВ и АД ћерка покојне АВ, док у погледу онога што окривљени казује у вези начина, места и времена извршења кривичног дела је потврђено и потврдом смрти на име АВ од 12.7.2014.г. др Ђуре Илијина, извештаја о форензичком прегледу лица места ПУ Панчево КТ.450-819/2014 од 13.7.2014.г. који извештај садржи фиксирани трагове пронађених приликом вршења увиђаја у ул у кући покојне АВ као и допуну извештаја од 13.7.2014.г. у погледу исказа окривљеног на месту где је покушао да изврши самоубиство где је затечен траг црвене боје налик на крв, као и крим.техничка документација ПУ Панчево КТ.бр.450-819/2014 од 12.7.2014.г. а која фотодокументација садржи ближи изглед лица места, изглед и међусобни положај трагова који су фиксирани на лицу места, положај тела покојне оштећене АВ како је затечена од стране екипе приликом изласка на увиђај, изглед оштећења на џемперу покојне и брусхалтеру као и на телу покојне АВ и сви трагови који су фиксирани и затечени на лицу места, као и трагови који су затечени у дворишту куће власништво АА и ножа у дворишту, као и увидом у скицу лица места како куће где је пронађена покојна оштећена АВ тако и дворишта куће АА уједно и на основу извештаја о форензичком прегледу лица места ПУ Панчево КТ.450-820/2014 од 13.7.2014.г., увидом у крим.техничку фотодокументацију ПУ Панчево КТ.бр.450-820/2014 од 13.7.2014.г. на којим фотографијама је приказана гардероба окривљеног која му је одузета, а која на себи има трагове црвене боје налик на крв, као и папуче са траговима црвене боје налик на крв, уједно извештај о форензичком

прегледу лица места ПУ Панчево КТ.450-822/2014 од 14.7.2014.г. који у себи садржи које ствари су након завршене обдукције изузете а које је покојна оштећена имала на себи, као и да је са руку окривљене одсечени нокти ради узимања подноктног садржаја и узимања крвне мрље пок.АВ као и крим.техничка документација ПУ Панчево КТ.бр.450-822/2014 од 13.7.2014.г. која садржи фотографије које су сачињене приликом обдукције и на којим фотографијама је уочљив изглед тела пок.АВ изглед оштећења на цемперу, на кошуљи и брусхалтеру покојне као и повреде на доњој усни, левој шаци, левој руци у пределу лакта, у пределу груди, изглед грудне кости са повредама и унутрашњих органа покојне са повредама, што је све у сагласности како са оним што износи окривљени у својој одбрани тако и са записником о увиђају ВЈТ Панчево КТР.392/14 од 12.7.2014.г. који записник садржи како опис лица места тако и трагове који су затечени и фиксирани на лицу места као и који су налози издати од стране тужилаштва, као и обдукционог записника тела пок.АВ од 13.7.2014.г. обављено од стране сталног судског вештака спец.за судску медицину др Божић Љубише где је у мишљењу наведено да је смрт насилна, да је наступила услед искрварења из рана на срцу и плућима које су као и остале ране, нанете заживотно, вишеструким, снажним дејством врха и оштрице механичког повредног оружја ножа а из узете лешне крви није утврђено присуство алкохола, што је налазом МУП-а ЗЗЗР број 1564 од 15.7.2014.г. а који обдукциони записник садржи како спољашњи налаз тако и унутрашњи налаз, уједно да је у пределу леве дојке констатовано 10 рана и то на самој дојци укупно 7 рана а две непосредно испод доње – унутрашњег квадранта дојке и једна непосредно изнад горње – спољњег квадранта дојке, које повреде су детаљно описане и лоциране као и правац пружања убодних канала, уједно повреду ткива и органа услед нанетих повреда, с тим да је пок.АВ у току повређивања задобила 10 убодних рана односно 8 убодних канала и то како у пределу леве дојке непосредне околине тако и прободину кроз доњи део леве подлактице и секотину на левом кажипрсту, с тим да су 9-10 појединачних убода ножем у највећем делу нанети врло снажним убодима, што је све наведено у судско медицинском вештачењу од стране др Љубише Божића спец.судске медицине за примљен 6.10.2014.г. када је између осталог судски вештак навео да положај лицем у лице када она седи на столици и у том положају задобија убодине грудног коша, трбуха и леве руке, а како то сам окривљени описује, јесте подобан положај за настанак утврђених повреда на оштећеној и оно што је значајно то је да се у склопу једног убодног канала дошло до повређивања плућа а у склопу два срца, које су у тренутку настанка повреде биле тешке телесне повреде опасне по живот и које су у врло кратком времену, мерено највише 1-2 минута довеле до смрти и да је смрт АВ наступила као директна последица нанетих повреда, с тим што је судско медицински вештак направио и осврт на изнету одбрану окривљеног како он описује критични догађај, сматрајући да оно што је осумњичени Јованов Бранислав изнео у својој одбрани даје реално слику динамике догађаја и то како у погледу врсте повредног оруђа које је коришћено тако и механизма доношења повреда, положаја окривљеног и жртве и понашање повређене након догађаја, тако да је и овим вештачењем потврђена одбрана окривљеног, а на које доказе није било примедби од стране странака и који су међусобно сагласни, с тим што је вештачење по становишту суда урађено тачно и потпуно јер обдукциони записник садржи како спољашњи налаз тако и унутрашњи налаз уз посебан опис главе, врата и груди, трбуха и кости, уз тачно навођење повреда које су приликом обдукције констатоване, опис и карактеристике као и дубину убодних рана, пружање убодних канала, завршетак убодних канала и повреду органа, као и шта је од одеће на телу покојне оштећене затечено и да горњи делови одеће (прслук, блуза и грудњак) су са одговарајућим дефектима настали у склопу убодних канала као и да је гардероба нагопљена крвљу а доњи делови одеће су крвави, као и мишљење које је дато на основу изнетог налаза, а који вештак је свој налаз и мишљење бранио на суђењу и када је остао како при обдукционом записнику тако и при

свом писменом налазу и мишљењу од 6.10.2014.г. када је поново истакао да је утврдио да је смрт сада покојне Јелене Крецуљ насилна и да је наступила услед искрварења из рана на срцу и плућима, које су као и друге ране, нанете заживотно, вишеструким снажним дејством врха и оштрица механичког повредног оруђа односно ножа, да су повреде биле доминантне у пределу леве дојке и њеној околини где је укупно утврђено 10 убодних рана односно 8 убодних канала јер су се неке ране спајале у један убодни канал и у склопу ових убодних канала да је дошло до наношења повреда на срцу и плућима са пратећим крварењем и искрварењем, када је између осталог вештак истакао да су описане повреде у виду прободине кроз доњи део леве подлактице као и једна повреда у виду режњевите секотине између 3. прста односно на споју 2. и 3. чланка левог кажипрста а на делу према 3. прсту описане под тачкама 2 и 3 обдукционог записника указују да се у једној фази напада оштећена бранила и да је истурила своју руку према нападачу и да ове повреде указују да се догађај оквирно десно на начин како то сам осумњичени објашњава, када је у моменту наношења повреда окривљени био лицем у лице у односу на оштећену. Исто тако, вештак је направио осврт на изнету одбрану окривљеног где је осумњичени навео да се повређивање десило у једном делу куће а да је оштећена устала и да је затечена у другом делу куће, наводећи да овакво понашање оштећене дозвољавају повреде које је добила јер до смрти није ни дошло непосредно и директно током повређивања већ је протекло краћи временски период, прво до губитка свести са падом притиска а потом и смрти због искрварења, на које усмено излагање исто није било примедби од стране странака у поступку.

Уједно је одбрана окривљеног у делу где је окривљени себе повредио ножем потврђена осим напред наведеним доказима који се односе на извештај о форензичком прегледу лица места и записником о увиђају и крим.техничком документацијом ПУ Панчево КТ.450-825/2014 од 14.7.2014.г. на којим фотографијама је уочљив изглед и положај повреда које је окривљени себи нанео, а што је доведено у везу са извештајем о форензичком прегледу лица места КТ.450-825/2014 од 14.7.2014.г. као и отпусном листом са епикризом Клинике за грудну хирургију ЗУ КЦС број историје болести 734/14 од 13./14.7.2014.г., као и извештајем ОБП др Драгана Топића спец.радиологије од 12.7.2014.г. и др Станислава Милошева од 12.7.2014.г. као и од 12.7.2014.г. ултразвучног налаза, као и обављеног судско медицинског вештачења од стране сталног судског вештака спец.судске медицине др Љубише Божића од 6.10.2014.г. у ком налазу и мишљењу је вештак описао повреде које је критичном приликом окривљени себи нанео, да се ради о повреди у виду секотине промера 3цм на левој половини грудног коша у чијем склопу је дошло до повреде меког ткива зида грудног коша и да је иста нанета притиском оштрице а могуће и врха ножа, те да је иста лака телесна повреда, а који докази су међусобно сагласни, садрже наведене чињенице и на исте није било примедби од стране странака у поступку.

Одлучну чињеницу да окривљени критичном приликом није био под дејством алкохола, суд је утврдио како на основу његовог казивања тако и на основу извештаја о резултатима токсиколошко хемијске анализе ВМА Одељења за токсиколошку хемију број протокола 694/14 од 5.8.2014.г. који докази су међусобно сагласни и на које није било примедби од стране странака у поступку.

Одлучне чињенице да је AD ћерка, AV да је син а AG
да је унука сада покојне оштећене АВ суд је утврдио увидом у
изводе из МКР за наведена лица, ценећи исте као јавне исправе, а на које писмене доказе
није било примедби од стране странака у поступку.

Окривљени АА у својој одбрани наводи да се сећа да је оштећену сада покојну АВ ударио бритвом 2 – 3 пута, прецизирајући да је убо и да не зна где је убадао, суд је ценио у контексту већ изнетог налаза и мишљења неуропсихијатријског вештака који је објаснио у ком психичком стању се налазио окривљени приликом извршења кривичног дела, што је све утицало да окривљени буде смањено али не у битној мери урачунљив, а имајући у виду само признање окривљеног који у потпуности признаје извршење кривичног дела које му се ставља на терет. С друге стране, суд је прихватио одбрану окривљеног да је кривично дело извршио бритвом коју је после одбацио у септичку јаму, јер по становишту судско медицинског вештака је иста подобно средство да се нанесу повреде које су констатоване, а у погледу навођења ножа у чињеничним наводима оптужнице прецизирано је да се ради о бритви од стране тужилаштва, те је суд у 9. реду додао иза речи „из цепа нож“ још „бритву“ имајући у виду утврђено чињенично стање током поступка, а која околност да је критичном приликом окривљени кривично дело извршио бритвом, како сам наводи, и није доведена у сумњу, не дирајући субјективни и објективни идентитет оптужног акта и пресуде.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, суд је нашао да се у радњама АА из стичу сви битни елементи бића кривичног дела убиства одређеног и кажњивог по чл.113 Кривичног законика, па је окривљеног за наведено кривично дело огласио кривим а како не постоје околности које би искључивале његову кривицу. Одредбом чл. 113 КЗ је утврђено да кривично дело убиства чини лице које другог лиши живота. У смислу цитиране одредбе убиством се сматра умишљајно и противправно лишење живота другог лица које није праћено законским околностима које би ово дело чинило лакшим или тежим, а живот човека се пријављује као његов основни и искључиви заштитни облик. У конкретном случају АА из је предметно кривично дело извршио на тај начин што је дана 12. јула 2014.године између 19,30 и 20,00 часова у Сефкерину, лишио живота друго лице тако што је дошао до куће у ул бр. где је живела оштећена АВ са којом је био у дугогодишњој емотивној и пријатељској вези, и посвађао се са оштећеном, која се на њега наљутила претходних дана јер јој је стално пребацивао што му се не јавља када иде негде, због чега га је она одбијала, није желела са њим да пије чај и кафу и те вечери га терала из своје куће, што га је наљутило и најпре је отишао својој кући која се налази тачно преко пута њене куће, у ул. и из куће узео нож-бритву ставио је у цеп и вратио се у кућу оштећене, поново покушао да је убеди да наставе везу али пошто га је она и даље терала извадио је из цепа нож - бритву који је понео и нанео јој тешке телесне повреде опасне по живот у виду десет убодних рана са осам убодних канала од којих су у склопу једног убодног канала повређена плућа, у склопу два убодна канала срце, једног убодног канала трбушна дупља без повреда унутрашњих органа у трбуху док је у склопу осталих убодних канала дошло до повређивања меког ткива леве дојке, прободина леве подлактице и секотине на левом кажипрсту, па је након повређивања оштећена успела да оде у суседну собу где се налазио телефон и код телефона је пала на под и преминула услед повреда и искрварења, а окривљени је отишао до своје куће и бацио нож-бритву у септичку јаму, узео из куће други нож и у дворишту у дворишту своје куће, покушао да изврши самоубиство тако што је себи задао једну лаку телесну повреду у виду убодне ране у пределу леве стране грудног коша због чега је касније пребачен у Општу болницу Панчево ради указивања помоћи, при чему је услед емоција према оштећеној, одлика своје личности (посесивност, крутост ставова и потребе за доминантношћу) и кумулираних негативних афеката према оштећеној услед њене жеље и тенденције за „осамостаљивањем“ и удаљавањем од окривљеног, окривљени био смањено али не у битној мери способан да схвати значај свог дела и управља својим поступцима што значи да је био смањено али не у битној мери урачунљив и био је свестан свог дела, хтео његово извршење и био свестан да

је његово дело забрањено. Околности које указују да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем је пре свега да је описане убодне ране оштећеној окривљени наносио ножем - бритвом у пределу тела где се налазе витални органи и то конкретно срце и плућа, да је то радио снажним замасима, да је оштећеној нанео 10 убодних рана, да нож – бритва представља свакако средство да тело тешко повреди, а које околности недвосмислено указују на постојање директног умишљаја.

Приликом одлучивања о врсти и висини санкција на страни окривљеног суд је ценио све околности прописане одредбом чл. 54 КЗ па је као олакшавајуће околности ценио чињеницу да је окривљени АА до сада неосуђиван, нежењен, без деце, да се ради човеку поодмакле животне доои, да се окривљени искрено држао пред судом и признао извршење кривичног дела те допринео утврђењу чињеничног стања, да је изразио кајање због извршења кривичног дела и да се са оштећенима споразумео у погледу накнаде штете, да је формиран и фокусиран однос окривљеног у правцу дијарне везаности и упућености за једну особу, конкретно оштећену јер није имао породицу, кроз коју везу је остварена једна комплетна емотивна размена, емотивна фиксација и сви аспекти емотивног задовољења ценећи да је са оштећеном био у вишедеценијској вези 34 године, са нормално присутним латентним страхом од губитка, посебно што је у ту везу инвестирао сву животну емотивну енергију и да је постојала реципрочност емотивних релација, да је кривично дело извршио у стању смањене али не у битној мери способности да схвати значај свога дела и управља својим поступцима, односно да је био смањено али не у битној мери урачунљив због емоција које је имао према оштећеној као и одлика своје личности кумулираних негативних афеката према оштећеној услед њене жеље и тенденције за осамостаљивањем и удаљавањем од окривљеног, да је окривљени као особа социјално прихваћен и цењен у средини у којој је живео, да је сам деликт гледајући животни скрипт окривљеног (раније понашање у социјуму) стран његовој личности, здравствено стање окривљеног да пати од високог притиска, док је као отежавајућу околност суд ценио чињеницу да је окривљени оштећеној ножем – бритвом нанео 10 убодних рана и на овај начин показао извесну упорност у вршењу кривичног дела, па је окривљеног осудио на казну затвора у трајању од 8 година а у уверењу да ће се на окривљеног изреченом казном довољно убедљиво утицати да се убудуће уздржи од вршења оваквих и сличних кривичних дела као и да ће на овај начин бити у потпуности испуњена општа сврха кривичних санкција предвиђена одредбом чл. 4 као и сврха кажњавања предвиђена одредбом чл. 42 КЗ.

На основу одредбе чл. 63 КЗ оптуженом је у изречену казну затвора урачунато време проведено у притвору од 14.7.2014.г. од 15,00 часова када је лишен слободе па на даље.

На основу одредбе чл.211 став 1 тачка 4 ЗКП-а, оптуженом АА је продужен притвор одређен решењем судије за претходни поступак КПП.26/14 од 15.7.2014.г., последњи пут продужен решењем Вишег суда Панчево КВ.бр.1/15 од 6.1.2015.г. до упућивања оптуженог у завод за извршење кривичних санкција али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди, зашта је издато посебно решење.

На основу одредбе чл. 252, 253, 254 и 258 ЗКП-а, окривљени АА је обавезан да на име накнаде нематеријалне штете оштећеном АУ из плати износ од 600.000,00 динара, оштећеној АГ из износ од 600.0000,00 динара и оштећеној АД из износ од 600.000,00 динара, са законском затезном каматом на сваки износ почев од дана пресуђења 18.2.2015.г. па до коначне исплате, све у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде

и под претњом принудног извршења, ценећи околност да окривљени и бранилац нису оспорили основ а да су се у погледу висине накнаде штете међусобно споразумели окривљени, бранилац, оштећени и пуномоћник.

Утврђени су трошкови одбране окривљеног АА _____ путем браниоца по службеној дужности Јелене Младеновић адвоката из Панчева у укупном износу од динара, а који трошкови ће се исплатити из средстава суда по правоснажности одлуке о трошковима. Наиме, окривљеном је постављен бранилац по службеној дужности Младеновић Јелена адвокат из Панчева која је присуствовала саслушању осумњиченог пред ВЈТ Панчево КТИ.31/14 од 15.7.2014.г., уложила жалбу на решење судије за претходни поступак у погледу одређивања притвора, присуствовала испитивању сведока у истрази 21.7.2014.г. (13,35-15,10), 18.8.2014.г. (9,00-9,35), уложила жалбу на решење о продужењу притвора судије за претходни поступак од 11.8.2014.г., поднела предлог за одређивање јемства и замене притвора јемством дана 26.8.2014.г., уложила жалбу на решење о продужењу притвора судије за претходни поступак од 9.9.2014.г., обавила разговор са осумњиченим у притвору 17.7.2014.г., 31.7.2014.г. и 19.8.2014.г., а који трошкови су признати браниоцу од стране ВЈТ Панчево решењем КТИ.31/14 од 8.10.2014.г. и утврђени у висини од 219.000,00 динара, с тим да је бранилац уложио пред Вишим судом жалбу на решење о продужењу притвора 10.10.2014.г., потом жалбу на решење Вишег суда у Панчеву од 6.11.2014.г. и на решење Вишег суда у Панчеву од 6.1.2015.г., присуствовао припремном рочишту и одржаном главном претресу 6.2.2015.г. (10,00-11,00) и главном претресу 13.2.2015.г. (12,30-13,20), обавио разговор са окривљеним у притвору 3.12.2014.г., 29.1.2015.г. и 19.2.2015.г., па је суд ценећи предузете радње у поступку извршио обрачун поступка у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката важеће у време обрачуна и то применом одредбе чл. 1, 2, 8, 10, 11, 15, тарифног броја 1, 2, 3, 4, 5, 6, у које трошкове су урачунати и трошкови разматрања списка у смислу одредбе тарифног броја 79 као и у вези Правилника о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности којим правилним је утврђено у одредби чл. 1 да адвокату који је постављен за браниоца по службеној дужности у кривичном поступку припада право на новчану награду у износу од 50% од награде предвиђене Тарифом и у складу са прецизираним трошковником адвоката, с тим што суд није признао адвокату присуство објављивању одлуке из разлога што ова радња није обавезна, а у погледу жалбе на решење о продужењу притвора до упућивања окривљеног на издржавање казне биће накнадно обрачунато посебним решењем.

Утврђени су трошкови заступања оштећених АV _____, АG _____ и АD _____ путем ангажованог пуномоћника Недомачки Синише адвоката из Панчева у износу од 259.500,00 динара, ценећи да је пуномоћник Недомачки Синиша присуствовао саслушању оштећеног АV _____ и АG _____ у истрази 21.7.2014.г., саслушању оштећене АD _____ у истрази 18.8.2014.г., на два одржана главна претреса 6.2.2015.г. и 13.2.2015.г., да је поднео образложени поднесак 2.2.2015.г. са истакнутим имовинско правним захтевом тражећи и трошкове заступања, а ком адвокату између осталог припадају и трошкови разматрања списка и који трошкови су обрачунати у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката важеће у време обрачуна и то применом одредбе чл. 1, 2, 8, 10, 11, 15, тарифног броја 1, 8 и 79 ценећи да је пуномоћник у овом поступку заступао три оштећена, а у складу са прецизираним трошковником адвоката.

На основу одредбе чл. 261 став 1 и 2 тачка 8 ЗКП-а у вези одредбе чл. 264 ЗКП-а, обавезан је окривљени АА _____ да оштећенима АV _____, АG _____ и АD _____ накнади трошкове заступања путем пуномоћника адвоката у износу од _____

259.500,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде и под претњом принудног извршења.

На основу одредбе 261 у вези чл. 264 став 1 ЗКП-а окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка с тим што је паушални износ од 10.000,00 динара утврђен према имовном стању окривљеног, као и према дужини и сложености кривичног поступка, а уједно је окривљени обавезан да плати и остале трошкове кривичног поступка који се односе на трошкове обављеног неуропсихијатријског вештачења (20.000,00 динара), психолошког вештачења (8.000,00 динара), судско медицинског вештачења (20.000,00 динара), трошкове обдукције (39.000,00 динара), трошкове анализе крви ВМА (1.550,00 динара), анализа ЗЗЗР МУП-а (1.525,00 динара), трошкове лечења окривљеног (6.744,86 динара), трошкови одбране окривљеног путем браниоца по службеној дужности (378.000,00 динара) што све укупно износи 484.819,86 динара, с тим што је окривљени у обавези да ВЈТ Панчево плати износ од 309.938,26 динара јер су ови трошкови настали у истрази пред ВЈТ Панчево, а средствима Вишег суда у Панчеву износ од 164.881,60 динара плус паушал од 10.000,00 динара, што износи 174.881,60 динара, ценећи да је окривљени за извршено кривично дело оглашен кривим.

ЗАПИСНИЧАР

ГАВРИЛОВ МАРИНИКА

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА СУДИЈА

КСЕНИЈА ОГРИЗОВИЋ с.р.

Зто:

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка исте, Апелационом суду у Београду а путем овог суда.

ДНА:

1. ВЈТ Панчево
2. окр.АА на Окружни затвор Панчево
3. адв.Младеновић Јелена, Панчево, *оштећени и пуномоћник*

кал.

судија

25.2.15.